Russian Entomol. J. 10 (2): 189–193

Рецензия. Book review

О КНИГАХ МОСКОВСКИХ КОЛЛЕКЦИОНЕРОВ

GUIDE TO THE BUTTERFLIES OF RUSSIA AND ADJACENT TERRITORIES (LEPIDOPTERA, RHOPALOCERA). Volume 1: HESPERIIDAE, PAPILIONIDAE, PIERIDAE, SATYRIDAE. TUZOV V. K., BOGDANOV P. V., DEVYATKIN A. L., KAABAK L. V., KOROLEV V. A., MURZIN V. S., SAMODUROV G. D., TARASOV E. A. 1997. Sofia-Mosow: Pensoft Publ., 210x295, 56 colour photos, 79 colour plates, 3 colour maps, 36 b/w drawn portraitsof Russian lepidopterologists, morphological b/w drawings, in English, 480 pp. Price USD 159.

ТУЗОВ В. К., БОГДАНОВ П. В., ДЕВЯТКИН А. Л., КААБАК Л. В., КОРОЛЁВ В. А., МУРЗИН В. С., САМОДУРОВ Г. Д., ТАРАСОВ Е. А. РУКОВОДСТВО ПО ДНЕВНЫМ БАБОЧКАМ РОССИИ И СОПРЕДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. Том 1: HESPERIIDAE, PAPILIONIDAE, PIERIDAE, SATYRIDAE. 1997. София-Москва: Пенсофт. 480 с. 79 цв. таблиц.

GUIDE TO THE BUTTERFLIES OF RUSSIA AND ADJACENT TERRITORIES (LEPIDOPTERA, RHOPALOCERA). Volume 2: LIBYTHEIDAE, DANAIDAE, NYMPHALIDAE, RIODINIDAE, AND LYCAENIDAE. TUZOV V. K., BOGDANOV P. V., CHURKIN S. V., DEVYATKIN A. L., DANCHENKO A. V., MURZIN V. S., SAMODUROV G. D., ZHDANKO A. B. 2000. Sofia-Moscow: Pensoft Publ., 210x295, 88 colour plates, 3 colour photos, 57 b/w morphological b/w drawings, dust jacket, in English, 581 pp. Price USD 170.

ТУЗОВ В. К., БОГДАНОВ П. В., ЧУРКИН С. В., ДЕВЯТКИН А. Л., ДАНЧЕНКО А. В., МУРЗИН В. С., САМОДУРОВ Г. Д., ЖДАНКО А. В. РУКОВОДСТВО ПО ДНЕВНЫМ БАБОЧКАМ РОССИИ И СОПРЕДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. Том 2: LIBYTHEIDAE, DANAIDAE, NYMPHALIDAE, RIODINIDAE И LYCAENIDAE. 2000. София-Москва: Пенсофт. 581 с. 88 цв. таблиц.

Ниже представлены необходимые уточнения по текстам о Diurna для азиатской части России из этих публикаций.

ЗАМЕТКИ О ПЕРВОМ ТОМЕ КНИГИ ПО ДНЕВНЫМ БАБОЧКАМ РОССИИ

Выход в свет книги московских коллекционеров явление знаменательное, так как до сих пор нам никак не удавалось опубликовать цветных таблиц по чешуекрылым России. Это издание представляет особую ценность именно цветными фотографиями булавоусых бабочек с точными этикетками — уникальным документом видового разнообразия. Текстовая часть менее удачна. К сожалению, высокая стоимость книги существенно ограничивает её практическую пользу.

По каждому виду дана справка с указанием распространения, мест обитания, кормовых растений в основном по нашему изданию "Дневные бабочки азиатской части России", 1995, но в тексте сплошь и рядом ссылка случайно или намеренно ставит на первое место моего молодого соавтора, как "Gorbunov, Korshunov, 1995", что действительности не соответствует. По-латыни названы подвиды и синонимы, но нигде нет на эту тему ни литературных обоснований, ни авторских пояснений, почему в целом ряде случаев совершенно непонятно откуда что взялось, особенно для начинающих собирателей. Неудивительно, что эта неопределённость начинает давать плоды в отдельных публикациях. Так, С. В. Чуркин (Churkin, 1999), ссылаясь на "Butterflies of Russia" и оперируя своими небрежными рисунками вальв (они заметно укорочены, видимо, подводит методика), пытается делать разные "выводы" о таксонах, статус которых давно доказан, а если и требует дополнений, то не сомнительными иллюстрациями, а на основе изучения преимагинальных фаз, биохимических и цитологических исследований.

В общем виде книга московских коллекционеров уже была охарактеризована в печати А. Л. Львовским (1999) и им совершенно справедливо подмечены достоинства общей части книги, но для основной части указаны только отдельные незначительные неточности, а в книге много больше серьёзных. Не касаясь сведений по видам сопредельных территорий, ниже приведём лишь самые заметные искажения в повидовых аннотациях в основном по тексту, что опубликован в издании Ю. Коршунова (1998).

Из толстоголовок обратим внимание на два вида:

***Syrichtus protheon* (Rambur, 1858) — Толстоголовка Киндерманна**

Вопрос о включении вида в нашу фауну стоял и раньше, но новых фактов для этого загадочного таксона с типовым местом "S. Russia", который там никогда не находили, но "привязывали" к Центр. Азии, не было. У Evans'а в каталоге было разъяснение о том, что Rambur получил этот единственный экземпляр самца, по которому *protheon* был описан, от Lederer'а из азиатских сборов Киндерманна (в оригинале "Kindeman"!). И что гениталии этого самца идентичны с *kuenlunus* Grum-Grshimailo, 1893 из Trans-Alai. Теперь про *protheon* в упомянутом первом томе написано, но впечатление такое, что эти справки остались

Публикуется в порядке обсуждения. *Ред.*

незнакомыми авторам 1-го тома, где рядом с *protheon* помещён и *kuenlunus* отдельным видом. Однако, оказалось, что А. Л. Девяткин проверял цитату Evans'а и установил, что сравнение было не с типом *kuenlunus*, налицо разница между ними. Всёго этого нет в книге.

***Pyrgus schansiensis* (Reverdin, 1915) — Толстоголовка китайская**

Несмотря на доказательные основания многих авторов (Ревердин, Уоррен, Р. де Ионг, А. Стрельцов) о его видовом статусе в книге " Butterflies of Russia" без каких-либо доводов *schansiensis* включён в подвиды к *alveus*. Против даже простое сравнение бабочек на фотографиях этой книги на таблицах 4 (номера 39–41) и 79 (номера 18–19).

Среди аполлонов:

***Sachaia ammosovi* Korshunov, 1988 — Аполлон Аммосова**

Никто идентичность *ammosovi* таксону *arctica* не установил. В связи с особой ценностью *ammosovi*, как новинки, началась за ним настоящая охота и в известной мере тайная, так что места находок скрываются. Есть косвенные сведения о наличии *ammosovi* в Магаданской области и на севере Хабаровского края. В книге "Butterflies of Russia" Верхоянск стоит уже без вопроса, а фотография самки на табл. 9 почти точная копия голотипа *ammosovi*, т.е. и близко не лежала с тем, что изображено у Eisner'а для *arctica*! И, к сожалению, Верхоянск без вопроса и эти фотографии уже красуются в Интернете на сайте osipov.org, как и разные другие непонятные и недоказанные цитаты из первого тома, что вводит в заблуждение неподготовленного читателя.

Для белянок примечания по семи таксонам:

***Parapieris callidice* (Hübner. 1800) — Белянка каллидица**

В книге "Butterflies of Russia" значится, что *callidice* и американский *occidentalis* конспецифичны, и похоже только на этом основании маккинлианский подвид *nelsoni* с Аляски выдают за жителя тундры Сибири, Дальнего Востока, Камчатки и Чукотки. Предполагать, конечно, можно всякое, но известны специальные опыты Артура Шапиро и вывод о генетической несовместимости конкретно между *P. callidice* и *P. occidentalis nelsoni* (W. H. Edwards, 1883). Кстати, и бабочки под номерами 10–12 на таблице 29 не совпадают с изображением *nelsoni* на таблице 97 (No.29) в книге W. H. Howe (1975).

***Euchloe naina* (V. Kozhantshikov, 1923) — Зорька наина**

Коллегой В. К. Тузовым в книге "Butterflies of Russia"подвид *kusnezovi* поставлен под ? синонимом к subsp. *occidentalis* Verity, 1908. Можно сообщить, что *occidentalis* распространён в Алжире, Франции, Испании, Сев. Италии и никакого отношения к Сибири иметь не может.

***Gonepteryx maxima* (Butler, 1885) — Лимонница большая**

В книге "Butterflies of Russia" для окр. Хасана указан *G. amintha limonia* Mell, 1943. Экземпляр на таблице 40 этой книги под номером 15 скорее всего (если этикетка верна) аберрация *maxima*, от которой он отличается лишь некоторым налётом красноватых чешуек на п.кр. Какова же *amintha*? Это один из самых крупных в роде видов (размах кр. 65–80 мм). Что касается подвида *limonia*, то это вообще "Großte Form", как стоит в описании, и с далёким южно-китайским ареалом. Ближе к номеру 15 бабочки подвида *thibetana* Nekrutenko, 1968, но это из Тибета, что очень далеко от Хасана.

***Colias palaeno* (Linnaeus, 1761) — Желтушка торфянниковая**

Не только морфологические признаки, но и экологическая приуроченность у этих бабочек разная: подчеркнём, что *arctica* относится к обитателям равнин, а *gomojunovae* к нагорным жителям. В книге "Butterflies of Russia" без малейших пояснений приведена-таки *chippewa* с подвидом *gomojunovae*, а на таблице 79 книги под номерами 7–9 сфотографированы особи *arctica* Verity, 1908. Кроме того, *sugitanii* сделана синонимом *aias* Fruhstorfer, 1903 по совершенно непонятной причине. Как известно, *aias* — подвид альпийского пояса в горах Центр. Японии и отношения к нашей фауне не имеет.

***Colias nastes* Boisduval, 1832 — Желтушка настес**

Казалось бы, что опубликованные нами тексты многое объясняют. Но нет. В книге "Butterflies of Russia" всё собрано в кучу — и *mongola* Alpheraky, 1897 и *streckeri* Grum-Grshimailo, 1895, которого хотя и описал Григорий Ефимович, но ведь из провинции Альберта в Канаде. При чём тут северо-восток Азии? И зачем делать синонимом к *streckeri* таксон *zemblica* Verity, 1911, описанный аж с Новой Земли!?

***Colias aquilonaris* Grum-Grshimailo, 1899 — Желтушка северная**

У нас нет сомнения в самостоятельности вида, причём он определился достаточно чётко по особям из сборов И. Захаржевского с плато Путоран именно благодаря приведенным характеристикам Г. Е. Грум-Гржимайло. К сожалению, *Colias* в ЗИНе в 1970-х гг. пострадали от рук мелкого мошенника. По сообщению А. Львовского, над донной этикеткой с *aquilonaris* теперь "стоит всякий сброд"! Как там можно разглядеть конспецифичность с *viluiensis*?!! В книге "Butterflies of Russia" на т. 36 под No.9–12 фото разного рода имаго, названные"*viluiensis aquilonaris*", которые и близко не лежали с таксоном Г. Е. Грум-Гржимайло.

***Colias heos* (Herbst, 1792) — Желтушка аврора**

В книге "Butterflies of Russia" зачем-то приведен алтайский таксон *semenovi* Standel, 1960 синонимом к монгольской расе *alpina* Verity, 1910, которая в общем относится к подвиду *kenteana* Heyne in Rühl et Heyne, 1895. Странное действо! Кстати, на таблице 38 этой книги под номером 7 приведена типичная (т. е. оранжево-жёлтая) самка как форма. Это тоже нонсенс!

По сатиридам тоже замечания к семи таксонам:

***Coenonympha pamphilus* (Linnaeus, 1758) — Сенница памфил**

В книге "Butterfles of Russia" для Вост. Европы и Сибири указаны подвидами *lillus* Esp. и *marginata*

Heyne. Неверно! Первое название происходит с Иберийского п-ова, бабочки под вторым названием водятся на Балканах и в Малой Азии.

***Erebia euryale* (Esper, 1805) — Чернушка эвриала**

В книге "Butterflies of Russia" *iremelica* поставлен синонимом к *euryale* и попутно считается *arctica* отдельным видом. Причины не упоминаются. На таблице 49 этой книги под номерами 4–5, как номинативные, сфотографированы карпатские бабочки, явно не идентичные уральским, и под номерами 13–15 бабочки с севера Урала, которые хотя и относятся к *euryaloides* Tengstrom, 1869, но никак не к *arctica* (сравни с фотографиями паратипа *arctica* в книге Уоррена (Warren, 1936, Plate 62, No. 630, 631, 636). Вообще желание вставлять названия, выделенные для сибирских популяций, обязательно в синонимы к номинативному подвиду достойно лучшего применения!

***Erebia rossi* Curtis in Ross, 1834 — Чернушка Росса**

В книге "Butterflies of Russia" описанный нами подвид *subarctica* (это название оказалось замещённым и мы заменили его на *yamala* Korshunov, 2000) поставлен синонимом к американскому подвиду, известному из бассейна р. Кускоквим — sbsp. *kuskoquima* Holland, 1931. У этого подвида низ п.кр. почти целиком красновато-каштановый, и другие признаки иные, чем у бабочек на таблице 48, номера 1–3.

***Erebia semo* Grum-Grshimailo, 1899 — Чернушка анабарская**

В книге "Butterflies of Russia" говорится о *semo*, как об "individual variation", только не указано на каком основании. Бездоказательное желание "задвинуть" тот или иной таксон не ведёт к истине.

***Oeneis also* (Boisduval, 1832) — Энеис сибирская**

В. К. Тузов в книге "Butterflies of Russia" приводит *gibsoni* Holland, 1931 (т.м. на Аляске — р. Кускоквим) для "Чукотки", изображая на Fig.69, No.3 якобы его форму вальвы (от бабочки с о. Врангеля- !? Ю.К.) и трёх бабочек на табл. 69 под No.10–12 (из окр. Билибино). Что до вальвы, то она почти точная копия от *karae*, а бабочки типа *also* совсем другие, чем *gibsoni* на Pl.9, No.11–12 у Howe (1975).

***Oeneis ammosovi* Dubatolov et Korshunov, 1988 — Энеис Аммосова**

В книге "Butterflies of Russia" без понятных причин описанный нами вид причислен к американскому *O. taygete* Geyer, 1830, с которым он не имеет ничего общего. Что касается американского подвида *fordi* dos Passos, 1949, то бабочки с табл. 63 упомянутой книги под номерами 4–6 к нему не относятся: ни внешне, ни по гениталиям (там же Fig.69, No. 8). У *taygete* и *fordi* вальвы с крупным зубцом ближе к основанию, как это у группы *bore*. Особи с таблицы 63(4–6) явно относятся к *also* (Boisduval, 1832). На таблице 64, No. 19 и 79, No. 24 с этикеткой "Якутия, Вилюй,..тип.." под именем *O. pansa* помещена фотография как раз *O. ammosovi*; все подобные экземпляры с Вилюя относятся к *ammosovi*. А у *O. pansa* тип с р. Витим. И облик другой (см., например, цветное изображение у Elwes'a, 1899, чёрно-белую фотографию у Мураямы, 1973). Вся эта путаница со ссылкой на книгу "Butterflies of Russia", к сожалению, уже попала в публикацию А. Н. Стрельцова (1999: 93–94), где под именем "*O. pansa* Christ." речь в действительности идёт об *O. ammosovi* из окр. г. Тынды (экземпляр от 19 июня 1997 г. в фондах нашего музея).

***Oeneis ammon* Elwes, 1899 — Энеис аммон**

Приходится обратить внимание на приведение *Oeneis arasaguna* Austaut, 1911 синонимом к ammon у В. К. Тузова в книге "Butterflies of Russia". Да с пометой, что распространение *ammon* ограничено ("confined") Алтаем и Саянами. Но *arasaguna* описана из Монголии из долины р. Арсайн-гол рядом с оз. Хубсугул, между хр. Хордил-Сарьдаг и хр. Баян-Ула. Г. Е. Грум-Гржимайло (1914: 222) называет эту реку Ара-Сай (поблагодарим за помощь уважаемого лингвиста из Москвы доктора С. Л. Николаева). Разница между *arasaguna* и *ammon* явная. Вот описание *arasaguna* по первоисточнику Осто:

Самец. Бабочка много меньше, чем *pansa*, чёрно-коричневая, цвета сажи, очень тёмная, андрокониальное пятно п.кр. также хорошо развито, как у *norna*. У апекса небольшая точка, ниже три желтоватых, немного диффузных удлинённых пятна. Край заднего крыла с почти чёрной каймой, к внутренней части её примыкает предмаргинальная перевязь, более светлая, немного рыжеватая с наружного края и с четырьмя яркими маленькими жёлтыми пятнами. Низ переднего крыла желтоватый, у апекса более белый и там меньше коричневого цвета. Низ заднего крыла повторяет рисунок верха и там также хорошо выделяются четыре пятна.

Самка. Основная окраска более тёмная, более непрозрачная, чем у самца. Чёрная кайма развита не только на заднем крыле, но и на переднем крыле. На переднем крыле предмаргинальная жёлтая перевязь хорошо выражена от второй до пятой жилки и имеет три крупных чёрных слепых пятна во второй, третьей и пятой клетках. Эта лента продолжается на заднем крыле до второй клетки включительно, в которой есть крупная чёрная точка и ещё меньшая, прилегающая к ней. Низ крыльев самки в целом похож на низ самца.

В основном часть этих признаков есть и в дополнении к Зейцу. Но если Осто писал, что бабочки были присланы под именем *pansa* Chr., то в дополнении уже дано "*ammon-pansa*" и указано, что тёмная средняя перевязь у *arasaguna* как у *ammon*. Однако, рисунок на таблице 8 дополнения Зейца с названием-опечаткой "*avasacina*" вместо *arasaguna* довольно неудачен, вызывает массу вопросов, ибо не отражает признаков, указанных Осто. Этот рисунок мало отличается от соседнего рисунка под названием *tristis*. Конечно, для окончательных выводов необходимо бы видеть оригиналы, если они сохранились.

Скорее всего этих и других неточностей можно было бы избежать, если советоваться со специалистами и имеющейся литературой. Ставить к таксону знак равенства возможно при наличии на то оснований. Более менее веских, а не по принципу "мне так кажется". Таблицы первого тома, к сожалению, далеко не отражают географии объектов. Там представлены чаще особи из-под Москвы, Крыма, а в Сибири — из

Билибино (и среди названий для цветных фото местами необходимо внести уточнения, дать правильные определения).

ЗАМЕТКИ О ВТОРОМ ТОМЕ КНИГИ ПО ДНЕВНЫМ БАБОЧКАМ РОССИИ

Второй том книги такой же увесистый и уникальный, как и первый, и, к сожалению, с похожими недостатками — операции над номенклатурой поясняются лишь отчасти, как правило, без литературных ссылок, или совсем нет объяснений, а потому и причины синонимии остаются неизвестными, даты таксонов не везде верные (так 1997 год вместо 1998 приведен для *stromi*, *riamia* и т. д.), статьи Международного кодекса не соблюдаются (использование в качестве видовых названий *deliquiata*, *calliopis*, *nixe* и т. п., замена *taxila* на *taxilus* и т. д.), с географией явные нелады (как на стр. 57 у *maturna* — "the Altais, Siberia and Transbaicalia"), ареалы с явными ошибками (так, для *A. iris iris* приведены вдруг и Саяны и Забайкалье!! и т. д.), в списке литературы не упомянуты работы с описанием подвидов (*transbaikalensis* Belter, 1934 и др.) и есть удивительные неточности, как, например, указание автором И. В. Кожанчикова вместо В. Д. Кожанчикова.

По тексту заметно как замалчивание, так использование многих наших находок, но без конкретных ссылок, исключена моя фамилия и в той части предисловия, где упомянуты авторы замечаний по таксонам первого тома. Кстати, наши пояснения из публикации 1998 года по сути полностью проигнорированы, как будто их и не было, авторы не любят истину, но она необходима читателям.

Несколько конкретных примечаний к видам Северной Азии:

1. Описание для *Apatura metis* подвида (sbsp. *separata* Tuzov, 2000) из Забайкалья, по мнению В. Дубатолова не имеет оснований, нет для этого отличительных признаков.

2. К роду *Aldania*, кроме *raddei*, приписаны виды *ilos*, *themis*, *thisbe* и упомянутая выше *deliquiata* вместо *tshetverikovi*. Воспринята идея Y. Kurosawa (1976) со знаком наоборот, ибо идея состояла в определении *Aldania* подродом *Neptis* на основании формы крыльев и жилкования, причём в заметке Kurosawa ни о форме, ни об особенностях в жилковании конкретно ничего не сказано, одни общие слова и сетование на малость материала. Отчего и почему авторами "Butterflies" всё приписано к *Aldania* — неизвестно, вместо разьяснений на Fig. 3 скопированы иллюстрации из работы В. Дубатолова как бы в поддержку ситуации, но В. Дубатолов так не считал, рисунки деталей генитальных аппаратов он привел для подтверждения статуса видов в роде *Neptis*, так что подписи под Fig. 3 не его, что скрыто от читателей. Приём запрещённый.

3. Сведение крупных перламутровок в пределы *Argynnis* после проверки статуса биохимическими методами (Aubert et al., 1996) нельзя приветствовать, как и выделение "новых" видов с названиями *coreana* и *xipe*. Автор раздела зря полагает, что для определения статуса видов, что видно по Fig. 4, достаточно посмотреть на расположение андроконий. Не зря Хиггинс и Райли подчёркивали, что, у *niobe* особенно, андрокониальные штрихи могут быть по разному выражены или совсем не видны, хотя в общем *niobe* отличается одним штрихом, *adippe* — двумя и т. д. Словом, андроконии лишь один из признаков и не самый главный. Ну, а о том, что *xipe* запрещает употреблять кодекс, уже написано. Да и зачем привлекать в Сибирь что-нибудь тибетское, из окраин Палеарктики.

4. Малые перламутровки представлены разными подвидами. Автор раздела счёл нужным поставить у *eunomia* подвид *stromi* синонимом к *acidalia*, хотя разница тут явная и по признакам и по ареалам.

А для *selenis* ещё интереснее, полная сенсация – *perunovi* Korb, 1999 объявлен синонимом *kononovi* Kurentzov, 1970, тогда как по фотографии Корба *perunovi* = *angarensis*, по тексту "описания" вроде как из *freija*, в общем во всю эту недопустимую путаницу автор раздела внёс своё "дополнение".

Поскольку указание на *Argynnis oscarus sachalinensis* Matsumura, 1908 (Hori, Tamanuki, 1937) относится к *iphigenia*, то опубликованное нами название *insularia* Korshunov, 1996 следует считать названием сахалинского подвида *iphigenia*, так что *alpharatoria* Korb, 1997 — новый синоним.

И с *Clossiana chariclea* (Schneider, 1794) нелады, написано, что ssp. *arctica* Zetterstedt, 1839 = *tshuktsha* Dubatolov et Korshunov, 1998. Но, во-первых, *arctica* не подвид, а аберрация, описанная из Гренландии, во-вторых, автор раздела, видимо не прочитал полностью текст нашего описания, иначе не стал бы изображать *butleri* как вид на северо-востоке Азии, в-третьих, на таблице 33 второго тома к *chariclea* относятся № 10–12, а под № 4–9 фото бабочек крайне похожих на *angarensis*.

А вот sbsp. *semota* Tusov, 2000 (Магадан), установленный для *dia*, вполне реален.

Кроме *Clossiana tritonia* (Böber, 1812) (= *elatus* (Staudinger, 1892)), в Сибири сравнительно широко распространён *C. amphilochus* (Ménétriés, 1857), который имеет несколько подвидов (*machati*, *dubatolovi*, *ershovi*, *suntara*, *tschukotkensis*). Как известно, ранее эти названия приводились рядом с американскими *astarte* и *distincta*, однако сравнение бабочек показало значительное различие между ними не столько по рисунку (хотя это очевидно), сколько по деталям генитального аппарата (разница в гениталиях имеется и между *distincta* и *astarte*). Поддерживаем приоритет Менетрие.

Заметим ещё, что во втором томе рассматриваемой книги есть даже *C. alberta*, которая к нашей фауне никакого отношения не имеет.

5. Среди *Euphydryas* заметно малооправданное расписание *aurinia* на полувиды, указание для Сибири европейской *merope*, своеобразный подход к таксону *ichnea*.

Далее ничем не оправданная синонимия в *latonigena* для *altaica* Grum-Grzhimailo, 1893 и *ukoka* Korshunov, 1998.

Шашечницы в книге представлены неплохо, кроме таксонов *arcesia* и *menetriesi*. *Baicalensis* описан О. Бремером по самцу из сборов Г. Радде с севера Прибайкалья отдельным видом. Страницей ниже (Bremer, 1861) по бабочкам из Даурии описан и *M. arcesia*

Bremer, 1861. Сходство таксонов заставляет придерживаться приоритета названий и использовать первое (см. также Свиридов, 1981).

Ситуация с *menetriesi*. Для бабочек Верхнего Приобья описан подвид *westsibirica* Dubatolov, 1998. Внешне они мало отличны от бабочек из южно-сибирских гор, напоминают и *aurelia*. Главная черта — тегумен у *aurelia* без ясных зубцов, у *westsibirica* зубцы длинные, а эдеагус на вершине с прозрачным выступом, несущим загнутый вверх отросток, как у *aurelia*. Эти бабочки встречаются симпатрично у г. Карасука и южнее в Алтайском крае. Подвид *centralasiae* Wnukowsky, 1929 (pro *mongolica* Staudinger, 1892 с т.м.: Kentei) распространён в горах Юж. Сибири и в Центр. Якутии. Бабочки подвида *kolymskya* Higgins, 1955 с севера Вост. Сибири мелких размеров и у них расширены светлые пятна снизу заднего крыла. Камчатский подвид *menetriesi* (вместо *orientalis* Ménétriés, 1859) имеет бабочек, у которых на исподе заднего крыла есть беловатые пятна вдоль всего внешнего края и увеличенны чёрные пятна в постдискальной области. Подобные особи найдены и в Магаданской обл. (п. Мадаун). Таксон *rebeli* из группы *asteria*, т. е. к *menetriesi* не относится.

6. Тексты по голубянкам разнородны. Наряду с полезной информацией, местами имеются тупиковые фрагменты, странные при отсутствии объяснений. Например, "сокращение" видов в роде *Neozephyrus*,"вселение" разностей в *Ahlbergia*, замена *Bidaspa caerulea* (Bremer et Grey, 1853) на *Atara betuloides* (Blanchard, 1871) [ab. *betuloides* была упомянута Бланшаром для тибетских краёв, а описана Leech], "вселение" американского подвида *hypophlaeas* в Сибирь, запись о *sajana* Kozhantshikov, 1923 как синониме *eurybia* Ochsenheimer, 1808 (тогда как *eurybia* синоним альпийского подвида *eurydame* Hoffmannsegg, 1806), исключение названия *lygdamus* при непонятном возведении в вид таксона *kurnakovi*, исключение рода *Maslowskia* при некотором хаосе среди *Celastrina*, "преобразование" для рода *Maculinea* альпийского подвида *rebeli* Hirschke, 1904 в вид и "вселение" его в Азию.

Довольно полная путаница с *baton* и *vicrama* с привлечением рисунков П. Горбунова из книги 1995, но с подписями составителей раздела (Fig. 44). Почему они приводят *baton* для Якутии? Похоже только для снижения статуса *jacuticus*. Зачем? Почитать могли бы наши пояснения в дополнениях 1998 г., а также посмотреть рисунки в книге Хиггинса, у других авторов. Самое простое — изготовить препараты и убедиться в полной несостоятельности своих строк.

Малоизвестный вид *panope* на цветной таблице представлен аберративным экземпляром, который заметно отличается от изображения голотипа в книге Лухтановых 1994 года, но в тексте второго тома об этом ничего не сказано. А. Данченко, автор текста, сообщил мне, что сам был удивлён, поставлен перед фактом выбора редактором этой фотографии.

Для голубянки *lucifer* напечатано непонятное. Мало того, что следовало бы пояснить причину появления "рода" *Patricius*, так и синонимия, сведение всего к *selengensis* ничем не оправдано.

Среди *Plebejus* распространение *maracandicus* до Якутии явное заблуждение. Выделение в особый вид *pseudoaegon* проблематично, как и исключение *glandon* (замена на *diodorus*), манипуляции с *icarus*.

А с *mongolicus* Rьhl особый ляп: так называемый "neotype", изображенный на таблице 83 (figs. 26, 27) совершенно не соответствует описанию Rьhl'я — у него верх кр. "dunkler violettblau mit breitem, schwarzem Ausserrand, also дhnlich der rein dunkelbraunen Cleobis", на таблице — ярко голубая бабочка без каких–либо следов тёмного окаймления. Такие же бабочки на таблице 72 (№ 40–42), а относятся они похоже к *P.a. chalcha* Korshunov, 1982.

Завершают второй том исправления к первому. То, что исправлены грамматические ошибки — хорошо, но номенклатурный сдвиг пополнился новыми необъяснёнными фактами, а о серьёзных просчётах ничего не сказано. К сожалению, для начинающих лепидоптерологов многие страницы этого руководства мало доступны, "за семью печатями".

Литература

Грум-Гржимайло Г. Е. 1914. Западная Монголия и Урянхайский край. Т.1. С.-Петербург.

Коршунов Ю. 1998. Новые описания и уточнения для книги "Дневные бабочки Азиатской части России". Новосибирск. 70 с.

Львовский А. Л. 1999. Руководство по дневным бабочкам России и прилегающих территорий (Рец.). // Энтомол. обозр. Т.78. Вып.3. С.778–779.

Свиридов А. В. 1981. Булавоусые чешуекрылые (Rhopalocera) районов, прилегающих к Селемджинскому БАМу // Сб. тр. Зоол. музея МГУ. Т.19. С.38–52.

Стрельцов А. Н. 1999. Материалы по булавоусым чешуекрылым (Lepidoptera, Diurna) северо-западного Приамурья // Проблемы экологии Верхн. Приамурья. Благовещенск. Вып.4. С.87–99.

Aubert J., Barascud B., Descimon H., Michael F. 1996. Systematique moleculaire des Argynnes (Lepidoptera, Nymphalidae) // C. r. Acad. Sci. Sér.3. Vol.319. № 7. P.647–651

Bremer O. 1861. Neue Lepidopteren aus Ost-Sibirien und dem Amur Lande, gesammelt von Radde und Maack, beschrieben von Otto Bremer // Bull. Sci. Ac. Sci. St.-Petersb. Vol.3. № 7. P.461–496.

Churkin S. V. 1999. New taxa of butterflies from Transbaikalia, Russia (Rhopalocera: Satyridae, Nymphalidae) // Atalanta. Vol.29. № 1/4. P.107–124, Col.pl. VIII, IX.

Elwes H. J. 1899. On the Lepidopteren of the Altai Mountains // Trans. entomol. Soc. London. Part III. P.295–367. Pl.11–14.

Hori M, Tamanuki K. 1937. Insect-Fauna of Sachalien. Pt.1. Butterflies (Lepidoptera Rhopalocera) // Reports of the Sachalin central experiment Station. Vol.19. Ser.2. P.1–224 [in Japanese].

Howe W. H. 1975. The butterflies of North America. New York. 655 pp., 97 pls.

Kurosawa Y. 1976. Notes on the Systematic Position of *Neptis thisbe* Ménétriés and its Allies (Lepidoptera, Nymphalidae) // Bull. Nat. Sci. Museum. Ser. A (Zoology). Vol.2. № 3. P.179–182.

Lukhtanov V., Lukhtanov A. 1994. Die Tagfalter Nordwestasiens. Herbipolina, 3. Herausgeber: Dr. Ulf. Eitschberger, Marktietleuthen. 440 S., 56 Taf.

Murayama S. 1973. Classification and distribution of the genus *Oeneis* Hübner in the World // Monthly "Mushi". Vol. 8. № 1. P.17–26. 48 Plates [in Japanese].

Warren B. C. S. 1936. Monograph of the genus *Erebia*. London: British Museum (Natural History). 407 pp., 104 pls.

Ю.П. Коршунов, Новосибирск